



การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ
ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

Developing reading skill's ability by cooperative learning
of 1st year English major students,
Faculty of Humanities and Social Sciences,
Phetchabun Rajabhat University

รัชนีวรรณ ประยงค์กุล

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ประเภทวิทยการเรียนการสอน ประจำปีงบประมาณ 2556



การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ
ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

Developing reading skill's ability by cooperative learning
of 1st year English major students,
Faculty of Humanities and Social Sciences,
Phetchabun Rajabhat University

รัชนีวรรณ ประยงค์กุล

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ประเภทวิทยการเรียนการสอน ประจำปีงบประมาณ 2556

หัวข้อวิจัย	การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ชื่อผู้วิจัย	นางสาวรัชนีวรรณ ประยงค์กุล
คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ ของ นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัย ราชภัฏเพชรบูรณ์

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษ และการตีความ รหัสวิชา ENGA 205 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 28 คน จากการเลือก กลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ หนังสือแบบเรียนรายวิชา การอ่าน ภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA 205 และแบบทดสอบทักษะการอ่านก่อนเรียนและ หลังเรียน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ t-test แบบ Dependent

ผลการวิจัยพบว่า ทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูง กว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ .01

คำสำคัญ : การเรียนแบบร่วมมือ

The Title	Developing reading skill's ability by cooperative learning of 1 st year English major students, Faculty of Humanities and Social Sciences, Phetchabun Rajabhat University
The Author	Miss Ratchaneewan Prayongkul
Faculty	Humanities and Social Science
University	Phetchabun Rajabhat University
Year	2012

ABSTRACT

The purposes of this research were to develop reading skill's ability by cooperative learning of 1st year English major students, Faculty of Humanities and Social Sciences, Phetchabun Rajabhat University. The sample group was 28 Freshmen English major students at Phetchabun Rajabhat University who studied Reading English and Interpretation (ENGA205) in 2012. The sample was Purposive sampling. The research instruments used the text book "Reading English and Interpretation (ENGA205)", pretest and post-test. The data was analyzed by Dependent T-test.

The result of the study was the reading skill of Phetchabun Rajabhat University's students after learning is higher than before learning at the .01 level of significance.

Keywords: Cooperative learning

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยในครั้งนี้ดำเนินการจัดวิจัยสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีเนื่องจากได้รับความร่วมมือจาก
สำนักวิจัยและพัฒนา และมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

ขอขอบคุณอาจารย์สาขาวิชาภาษาอังกฤษทุกท่านที่คอยให้คำปรึกษาและคำแนะนำที่มี
ประโยชน์อย่างยิ่งในการทำวิจัย

ขอขอบคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่ได้กรุณาสละเวลาอันมีค่าให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจ
เครื่องมือในการวิจัย

ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ที่ได้เล็งเห็นประโยชน์และให้โอกาสในการทำวิจัย
รวมทั้งสนับสนุนทุนเพื่อการวิจัยในครั้งนี้

ธวัช นีวรรณ ประยงค์กุล

13 มีนาคม 2557

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ.....	ง
สารบัญตาราง.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
2. ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	2
3. ความสำคัญของงานวิจัย.....	2
4. ขอบเขตของการวิจัย.....	2
5. สมมุติฐานในการวิจัย.....	3
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	4
1. การอ่านและการอ่านตีความ.....	4
2. การเรียนแบบร่วมมือและเทคนิคที่ใช้ในการเรียนแบบร่วมมือ.....	7
3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	15
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	17
1. การกำหนดประชากร.....	17
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	17
3. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	19
บทที่ 4 ผลการวิจัย.....	21
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	25
1. สรุปผลการวิจัย.....	25
2. อภิปรายผลการวิจัย.....	26
3. ข้อเสนอแนะ.....	26
บรรณานุกรม.....	28
ภาคผนวก	29
ภาคผนวก ก. รายชื่อกลุ่มตัวอย่าง.....	30
ภาคผนวก ข. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย.....	33

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก (ต่อ).....	49
ภาคผนวก ค. แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน.....	49
ภาคผนวก ง. คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย.....	56
ภาคผนวก จ. รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ.....	63
ประวัตินักวิจัย.....	65

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 1 เรื่อง Reading Techniques.....	21
ตารางที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 2 เรื่อง How to identify main idea.....	22
ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 3 เรื่อง How to identify text structure.....	22
ตารางที่ 4 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 4 เรื่อง Fact and Opinion.....	23
ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 5 เรื่อง Understanding the author's purposes.....	23
ตารางที่ 6 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	
ก่อนและหลังเรียน บทที่ 6 เรื่อง Making inferences and Drawing conclusion....	24

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ทักษะการอ่านเป็นทักษะที่สำคัญโดยเฉพาะทักษะการอ่านตีความภาษาอังกฤษของ นักศึกษาสาขาสาวิชาภาษาอังกฤษ ที่เข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาปีที่ 1 เนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนส่วนใหญ่ใช้เนื้อหาที่เป็นภาษาอังกฤษ อีกทั้งภายในเนื้อหานั้นประกอบไปด้วยข้อมูลที่มีทั้งความตรง ความหมายแฝง ข้อเท็จจริง ความคิดเห็น ปะปนกันไป ผู้เรียนในระดับการศึกษานี้ จำเป็นต้องมีความสามารถอ่านข้อมูลภายในเนื้อหาต่าง ๆ ในบทความ สามารถวิเคราะห์หลังจาก การอ่านได้ว่า ข้อมูลได้เป็นข้อเท็จจริงที่สามารถพิสูจน์ได้ หรือข้อมูลใดเป็นเพียงความคิดเห็นของ ผู้เขียนที่เพียงต้องการโน้มน้าวผู้อ่านให้คิดเห็นคล้อยตาม ซึ่งการอ่านตีความไม่ใช่เพียงแค่เป็นทักษะ ที่ใช้ภายในห้องเรียนเท่านั้น แต่ทุกคนยังสามารถนำทักษะในการอ่านตีความไปใช้วิเคราะห์เรื่องที่ อ่านในชีวิตประจำวันตลอดเวลา เช่น การอ่านข่าวในหนังสือพิมพ์ การอ่านโฆษณาในนิตยสารหรือตาม ใบปลิวที่ติดไว้ในที่สาธารณะ การอ่านเนื้อหาในคอลัมน์ที่ผู้เขียนต้องการนำเสนอให้ผู้อ่านในหนังสือ และวารสารต่าง ๆ

จากการที่ผู้วิจัยได้จัดการเรียนการสอนในรายวิชา การอ่านและการตีความภาษาอังกฤษ ให้กับนักศึกษาสาขาสาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ เพชรบูรณ์ ซึ่งมีจุดมุ่งหมายในรายวิชาคือ นักศึกษาสามารถอ่าน ตีความ วิเคราะห์ แยกแยะ ข้อเท็จจริง และความคิดเห็นจากบทความต่าง ๆ ได้ โดยรายวิชานี้เน้นให้นักศึกษาฝึกทักษะการอ่าน เร็วแบบ skimming and scanning และสามารถหาใจความสำคัญ เนื้อหาที่สนับสนุนใจความ สำคัญ โครงสร้างเนื้อเรื่อง ข้อเท็จจริง ข้อคิดเห็น วัตถุประสงค์ของผู้เขียน เสียงอารมณ์ความรู้สึกของ เนื้อเรื่อง การอนุมานและสรุปความจากเรื่องที่อ่าน ที่ผ่านมามีพบว่าผู้เรียนยังขาดทักษะในการตีความ จากบทความที่อ่านอย่างมาก โดยดูจากผลการวัดผลกลางภาคและปลายภาคเรียนของนักศึกษา เป็นรายบุคคล อีกทั้งผู้เรียนยังไม่กล้าแสดงความคิดเห็นที่ตนเองมีต่อบทความนั้น ๆ อาจเป็นไปได้ว่า กิจกรรมในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนรายบุคคลอาจเป็นปัจจัยสำคัญที่เป็นอุปสรรคต่อ การเรียน หากไม่หาวิธีแก้ไขส่งผลในสร้างปัญหาในการเรียนระดับสูง การนำไปใช้ใน ชีวิตประจำวัน และการประกอบอาชีพได้ ดังนั้นผู้สอนจึงสนใจทำวิจัยพัฒนาศักยภาพทักษะการอ่าน โดยเฉพาะการอ่านตีความของนักศึกษาสาขาสาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 โดยจัดการเรียนแบบ

ร่วมมือ เน้นการจัดสภาพแวดล้อมทางการเรียนให้แก่ผู้เรียนได้เรียนรู้ร่วมกันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ แต่ละกลุ่มประกอบไปด้วยสมาชิกที่มีความรู้แตกต่างกัน สามารถแลกเปลี่ยนความคิดเห็น แบ่งปันทรัพยากรการเรียนรู้ เป็นกำลังใจให้กันและกัน (วัฒนาพร ระบับทุกข์, 2542) ช่วยเหลือดูแล ให้คำแนะนำกัน ทำให้ผู้เรียนไม่ต้องรู้สึกว่ายากแข่งขันกับเพื่อนโดยลำพัง อีกทั้งสมาชิกที่เรียนเก่งภายในกลุ่มยังสามารถช่วยสอนให้กับสมาชิกที่เรียนอ่อนได้และเป็นการช่วยทบทวนบทเรียนสำหรับสมาชิกที่เรียนเก่งไปในตัว ผู้วิจัยจึงตั้งสมมุติฐานในการวิจัยครั้งนี้ไว้ว่าวิธีการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) อาจทำให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาศักยภาพทักษะการอ่านตีความของตนเองได้สูงขึ้น

2. ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อสร้างแผนการจัดการเรียนรู้ในการพัฒนาทักษะการอ่านตีความของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning)
2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในรายวิชาการอ่านและการตีความภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

3. ความสำคัญของการวิจัย

1. นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีทักษะการอ่านตีความภาษาอังกฤษสูงขึ้น
2. เป็นแนวทางในการพัฒนาแผนการจัดการเรียนการสอนการอ่านภาษาอังกฤษและการตีความต่อไป

4. ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตของการวิจัยเรื่องการพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ นำเสนอ ดังนี้ คือ

1. ขอบเขตประชากร

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือนักศึกษาที่เรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษ และการตีความ รหัสวิชา ENGA205

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 28 คน

2. ระยะเวลาในการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัยการพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ในครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิจัยระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2555 – เดือนกันยายน 2556 เป็นระยะเวลา 1 ปีการศึกษา

3. นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การอ่านตีความ (Interpretation) หมายถึง การอ่านเพื่อเข้าใจความหมายตรง และความหมายแฝง จุดมุ่งหมาย/เจตนาของผู้เขียน โดยอาศัยพื้นฐานความรู้เดิม ความสนใจ ประสบการณ์ ระดับสติปัญญา และวัย

2. การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Co-operative learning) หมายถึง การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือมีนัยว่าเป็นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยใช้กระบวนการกลุ่มให้ผู้เรียนได้มีโอกาสทำงานร่วมกันเพื่อผลประโยชน์และเกิดความสำเร็จร่วมกันของกลุ่ม โดยผู้สอนจะใช้กลยุทธ์วิธีให้ผู้เรียนได้ใช้กระบวนการประมวลสิ่งที่มาจากการทำกิจกรรมต่าง ๆ จัดระบบความรู้สรุปเป็นองค์ความรู้ด้วยตนเองเป็นหลักการสำคัญ (พิมพันธ์ เดชะคุปต์, 2544 :15)

5. สมมุติฐานในการวิจัย

นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์จำนวน 80 เปอร์เซนต์ หรือ 23 คน มีผลสัมฤทธิ์การเรียนในรายวิชาการอ่านและตีความภาษาอังกฤษโดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) อยู่ใน

ระดับดี – ดีมาก (B B+ และ A) โดยเทียบผลคะแนนตลอดภาคเรียนกับเกณฑ์ประเมินผลการเรียน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ผู้วิจัยจึงขอเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การอ่านและการอ่านตีความ

ตอนที่ 2 การเรียนรู้แบบร่วมมือ

ตอนที่ 3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นำเสนอรายละเอียด ดังนี้

1. การอ่านและการอ่านตีความ

1.1 การอ่าน

การอ่านคือการทำความเข้าใจความหมายในสิ่งที่อ่าน แปลความหมายจากตัวอักษร ออกเป็นถ้อยคำและความคิด โดยอาศัยประสบการณ์เดิมในการแปลความหมาย รวมทั้งได้รับความคิด อารมณ์ ความรู้สึก และจินตนาการจากผู้เขียนที่ต้องการถ่ายทอดไปยังผู้อ่านด้วยการอ่านมีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่ผู้อ่านสามารถนำข้อมูล/ความรู้ที่ได้จากการอ่านไปใช้แก้ปัญหาในชีวิตประจำวันได้ เพราะการอ่านทำให้ผู้อ่านเป็นผู้รอบรู้ ทันต่อเหตุการณ์ ไม่ตกยุค ล้าสมัย ช่วยเสริมสร้างสติปัญญาให้กับผู้อ่าน ทำให้เฉลียวฉลาด มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีเหตุผล หากผู้ใดยิ่งอ่านหนังสือจำนวนมากและหลากหลายประเภทจะทำให้บุคคลนั้นมีข้อมูล/ความรู้ที่สามารถวิเคราะห์วิจารณ์เรื่องที่อ่านได้และไม่หลงเชื่อไปกับข้อความโน้มน้าวใจโดยง่าย ประเภทของการอ่านแบ่งได้เป็น 2 ประเภท ประเภทแรกคือการอ่านเอาเรื่อง หมายถึงการอ่านเพื่อต้องการสาระ ความรู้ ทัศนคติ ความคิดของผู้เขียน โดยจะเน้นการอ่านเอาเรื่องจากเอกสารด้านวิชาการ หนังสือ ตำรา ส่วนการอ่านประเภทที่สองคือ การอ่านเอารส เป็นการอ่านเพื่อต้องการอารมณ์ ความรู้สึก ภาพพจน์ที่ผู้เขียนต้องการถ่ายทอดผ่านเนื้อหา/เนื้อเรื่อง

นอกจากการอ่านจะแบ่งออกเป็น 2 ดังที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว การอ่านยังมีการแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ

1. ระดับในการอ่านออก การที่ผู้อ่านรู้จักพยัญชนะ สระและเครื่องหมายต่าง ๆ สามารถอ่านออกเสียงออกมาเป็นคำได้อย่างถูกต้อง

2. ระดับในการอ่านเป็น เป็นการอ่านที่แตกต่างจากระดับแรกโดยสิ้นเชิง เพราะการอ่านเป็นนั้น หมายความว่า ผู้อ่านจะต้องอ่านได้ถูกต้อง คล่องแคล่ว จับใจความได้ตรงตามที่ผู้เขียนต้องการ ทราบความหมายของข้อความทุกอย่างรวมถึงความหมายที่ผู้เขียนเจตนาแฝงไว้ สามารถเข้าใจเจตนาและอารมณ์ของผู้เขียน ตลอดจนสามารถประเมินคุณค่าและเลือกรับสิ่งดี ๆ จากงานเขียนนั้นได้ จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องฝึกฝนทักษะในการอ่านของตนเองให้มาก เพื่อที่จะได้อ่านเป็น ซึ่งต้องอาศัยเวลาในการฝึกฝนค่อนข้างนาน

Dallman & others. (1974. อ้างในจิรพรหม มหาพรหม. 2545) แบ่งระดับความเข้าใจในการอ่านออกเป็น 3 ระดับ คือ

1. ความเข้าใจในระดับข้อเท็จจริง (Factual Level) คือ ความเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านตามตัวอักษรที่เขียนไว้
2. ความเข้าใจขั้นตีความ (Interpretation Level) คือ ความเข้าใจโดยอาศัยการสรุปความ ตีความ และแปลความหมายจากเรื่องที่อ่านได้
3. ความเข้าใจขั้นประเมินค่า (Evaluation Level) คือ ความสามารถในการประเมินค่าสิ่งที่อ่านมาโดยอาศัยความรู้และประสบการณ์ของผู้ อ่านพิจารณาและตัดสินใจ

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้ค้นคว้าความรู้เกี่ยวกับทักษะด้านการอ่านเพิ่มเติมในแหล่งความรู้อื่น เช่น เว็บไซต์ ห้องสมุดสำนักงานวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้มีการกล่าวเกี่ยวกับกระบวนการอ่านไว้ว่า กระบวนการอ่าน มี 4 ขั้นตอนหรือ 4 ระดับ คือ ขั้นแรก การอ่านออก อ่านได้ หรืออ่านออกเสียงได้ถูกต้อง ขั้นที่สองการอ่านแล้วเข้าใจ ความหมายของคำ วลี ประโยค สรุปความได้ ขั้นที่สามการอ่านแล้วรู้จักใช้ความคิด วิเคราะห์ วิวิจารณ์และออกความเห็นในทางที่ขัดแย้งหรือเห็นด้วยกับผู้อื่นอย่างมีเหตุผล และขั้นสุดท้ายคือ การอ่านเพื่อนำไปใช้ ประยุกต์ใช้ในเชิงสร้างสรรค์ ดังนั้นผู้อ่านได้และอ่านเป็นจะต้องใช้กระบวนการทั้งหมดในการอ่านที่ก่อ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยการถ่ายทอดความหมายจากตัวอักษรออกมาเป็นความคิด และจากการคิดที่ได้จากการอ่านผสมผสานกับประสบการณ์เดิม และสามารถความคิดนั้นไปใช้ประโยชน์ต่อไป (เว็บไซต์ ห้องสมุดสำนักงานวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2555)

1.2 การอ่านตีความและหลักในการอ่านตีความ

สำหรับการให้คำจำกัดความการอ่านตีความนั้น มีผู้เชี่ยวชาญและนักวิชาการจำนวนมากให้คำจำกัดความไว้ดังนี้

จอห์นสัน และจอห์นสัน (Johnson and Johnson. 1991 : 6-7) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือเป็นการเรียนที่จัดขึ้นโดยการคละกันระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถต่างกันนักเรียนทำงานร่วมกันและช่วยเหลือกันเพื่อให้กลุ่มของตนประสบผลสำเร็จในการเรียน

วัฒนาพร ระจันท์ (2542 : 34) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือ หมายถึง วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นการจัดสภาพแวดล้อมทางการเรียนให้นักเรียนได้เรียนรู้ร่วมกันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ แต่ละกลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่มีความรู้ความสามารถแตกต่างกัน โดยที่แต่ละคนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงในการเรียนรู้และในความสำเร็จของกลุ่ม ทั้งโดยการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การแบ่งปันทรัพยากรการเรียนรู้ รวมทั้งการเป็นกำลังใจแก่กันและกัน คนที่เรียนเก่งจะช่วยเหลือคนที่อ่อนกว่าสมาชิกในกลุ่มไม่เพียงแต่รับผิดชอบต่อการเรียนของตนเองเท่านั้น หากแต่จะต้องร่วมกันรับผิดชอบต่อการเรียนรู้ของเพื่อนสมาชิกทุกคนในกลุ่ม

พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ (2544 : 6) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือ หมายถึง วิธีสอนแบบหนึ่ง โดยกำหนดให้นักเรียนที่มีความสามารถต่างกันทำงานพร้อมกันเป็นกลุ่มขนาดเล็กโดยทุกคนมีความรับผิดชอบงานของตนเอง และงานส่วนรวมร่วมกันมีปฏิสัมพันธ์กันและกันมีทักษะการทำงานกลุ่ม เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมาย ส่งผลให้เกิดความพอใจอันเป็นลักษณะเฉพาะของกลุ่มร่วมมือ

จากการให้คำจำกัดความข้างต้น ผู้วิจัยสรุปว่า การอ่านตีความคือ การอ่านเพื่อพยายามเข้าใจความหมาย และถอดความรู้สึกรวมถึงอารมณ์สะท้อนใจ จากข้อความที่ผู้เขียนสื่อให้อ่าน อาจจะตีความหมายได้ตรงกับความมุ่งหมายหรือเจตนาของผู้เขียนก็ได้ หรือบางครั้งอาจจะเข้าใจความหมายตามวิธีของตนเอง โดยอาศัยพื้นความรู้เดิมความสนใจ ประสบการณ์ ระดับสติปัญญา และวัย

หลักในการอ่านตีความ

หลักในการอ่านตีความ แบ่งได้ดังต่อไปนี้

1. จับใจความเรื่องที่อ่านอย่างละเอียด
2. ทำความเข้าใจข้อความที่อ่านว่าผู้ส่งสารต้องการจะสื่ออะไร
3. ศึกษาความหมายของคำ ข้อความที่มีความหมายแฝง
4. ดูบริบทข้อความที่อ่านเพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของผู้ส่งสาร
5. ทำความเข้าใจกับข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ประสบการณ์ความหมายของสัญลักษณ์

ความเชื่อ ประเพณี

2. การเรียนแบบร่วมมือและเทคนิคที่ใช้ในการเรียนแบบร่วมมือ

2.1 การเรียนแบบร่วมมือ

นักการศึกษาโดยเฉพาะนักวิทยาศาสตร์ศึกษา พบว่า มีวิธีสอน 2 วิธีที่ใช้ประกอบกันแล้วช่วยให้แนวคิดของ Constructivism ประสบผลสำเร็จในการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี คือ การเรียนรู้แบบค้นพบ (Discovery Learning) ประกอบการเรียนรู้จากกลุ่ม (Cooperative Learning) ซึ่งการเรียนรู้ทั้ง 2 ลักษณะ มีดังนี้

1. การเรียนการสอนแบบค้นพบ เป็นการเรียนการสอนลักษณะเดียวกับแบบการสืบเสาะหาความรู้ (Inquiry Method) ซึ่งมีขั้นตอนในการเรียนการสอน 5 ขั้นตอนคือ

1.1 การนำเข้าสู่บทเรียน กิจกรรม ประกอบด้วย การซักถามปัญหา ทบทวนความรู้เดิม กำหนดกิจกรรมที่จะเกิดขึ้นในการเรียนการสอนและเป้าหมายที่ต้องการ

1.2 การสำรวจ เป็น กิจกรรมที่เกี่ยวกับการทดลอง การสำรวจ การสืบค้นด้วยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ นักเรียนเป็นผู้ปฏิบัติเองโดยมีครูเป็นเพียงผู้แนะนำหรือผู้เริ่มต้น

1.3 การอธิบาย กิจกรรมประกอบด้วย การนำข้อมูล ผลการทดลองมารวบรวมกันอภิปราย

1.4 การลงข้อสรุป เป็น การสรุปเนื้อหาหรือข้อมูลการทดลองเพื่อให้เห็นถึงความเข้าใจ ทักษะ กระบวนการ และความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจะช่วยให้นักเรียนมีโอกาสปรับแนวความคิดหลักของตนเองในกรณีที่ไม่สอดคล้องกับความคิดของตนเอง

1.5 การประเมินผล เป็น การเปิดโอกาสให้นักเรียนตรวจสอบแนวคิดหลักที่ตนเองได้เรียนรู้มาแล้ว โดยการประเมินผลด้วยตนเอง ทั้งนี้ จะรวมถึงการประเมินผลของครูต่อการเรียนรู้ของนักเรียนด้วย

2. การเรียนการสอนแบบเรียนรู้จากกลุ่ม เป็น กระบวนการเรียนการสอนที่เกิดจากการผสมผสานระหว่างทักษะของการอยู่ร่วมกันใน สังค์ และทักษะในด้านเนื้อหาวิชาการต่าง ๆ เป็นการเรียนการสอนที่ยึดนักเรียนเป็นสำคัญ โดยจัดให้นักเรียนที่มีความสามารถต่างกันเรียนและทำงานด้วยกันเป็นกลุ่ม ๆ ละ 2-4 คน โดยมีจุดหมายเดียวกัน ช่วยเหลือซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม ผู้เรียนเก่งจะช่วยผู้เรียนอ่อนกว่า และต้องยอมรับซึ่งกันและกันเสมอ (อ้างอิงจาก

<http://kanokwanpangjai.blogspot.com>)

จากทฤษฎีดังกล่าวผู้วิจัยเห็นว่า การเรียนการสอนแบบเรียนรู้จากกลุ่มสอดคล้องกับการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) ที่ผู้วิจัยจะทำการวิจัยเพื่อพัฒนาศักยภาพทักษะการอ่านตีความของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี เนื่องจากเป็นทฤษฎีการสอนอ่านตีความโดยยึดกิจกรรมการเรียนแบบกลุ่มที่คณะผู้เรียนที่มีความหลากหลายด้านความสามารถในการเรียนแตกต่างกันเข้ามาอยู่กลุ่มเดียวกันเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

มีนักการศึกษาทั้งต่างประเทศและในประเทศกล่าวถึงลักษณะของการเรียนแบบร่วมมือไว้ดังนี้

จอห์นสัน และจอห์นสัน (Johnson and Johnson. 1991 : 10-15) ได้กล่าวถึงลักษณะสำคัญของการเรียนแบบร่วมมือ ไว้ 5 ประการ ดังนี้

1. การสร้างความรู้สึกพึ่งพากันทางบวกให้เกิดขึ้นในกลุ่มนักเรียน (Positive interdependence) วิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดความรู้สึกพึ่งพากันจะต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีการพึ่งพากันในด้านการได้รับประโยชน์จากความสำเร็จของกลุ่มร่วมกัน เช่น รางวัลหรือคะแนน และพึ่งพากันในด้านกระบวนการทำงานเพื่อให้งานกลุ่มสามารถบรรลุได้ตามเป้าหมายโดยมีการกำหนดบทบาทของแต่ละคนที่เท่าเทียมกันและสัมพันธ์ต่อกันจึงจะทำให้งานสำเร็จ และการแบ่งงานให้นักเรียนแต่ละคนในกลุ่มให้มีลักษณะที่ต่อเนื่องกัน ถ้าขาดสมาชิกคนใดจะทำให้งานดำเนินต่อไปไม่ได้

2. การมีปฏิสัมพันธ์ที่ส่งเสริมกันระหว่างนักเรียน (Face-to-face promotive interaction) คือ นักเรียนในแต่ละกลุ่มจะมีการอภิปราย อธิบาย ชักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เพื่อให้สมาชิกแต่ละคนในกลุ่มเกิดการเรียนรู้ และการเรียนรู้เหตุผลซึ่งกันและกัน ให้ข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับการทำงานของตน สมาชิกในกลุ่มมีการช่วยเหลือ สนับสนุน กระตุ้น ส่งเสริมและให้กำลังใจกัน และกันในการทำงานและการเรียนเพื่อให้ประสบผลสำเร็จบรรลุเป้าหมายของกลุ่ม

3. ความรับผิดชอบของสมาชิกแต่ละบุคคล (Individual accountability) คือ ความรับผิดชอบในการเรียนรู้ของสมาชิกแต่ละคนโดยต้องทำงานที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ต้องรับผิดชอบในผลการเรียนของตนเองและของเพื่อนสมาชิกในกลุ่ม ทุกคนในกลุ่มจะรู้ว่าใครต้องการความช่วยเหลือ ส่งเสริมสนับสนุนในเรื่องใด มีการกระตุ้นกันและกันให้ทำงานที่ได้รับมอบหมายให้สมบูรณ์ มีการตรวจสอบ เพื่อให้แน่ใจว่านักเรียนเกิดการเรียนรู้เป็นรายบุคคลหรือไม่โดยสมาชิกทุกคนในกลุ่มต้องมีความมั่นใจ และพร้อมที่จะได้รับการทดสอบเป็นรายบุคคล เพื่อเป็นการประกันว่าสมาชิกทุกคนในกลุ่มมีความรับผิดชอบร่วมกันกับกลุ่ม

4. ทักษะระหว่างบุคคลและทักษะการทำงานกลุ่มย่อย (Interpersonal and small group skills) การทำงานกลุ่มย่อยจะต้องได้รับการฝึกฝนทักษะทางสังคมและทักษะในการทำงานกลุ่ม เพื่อให้สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข ดังนั้นนักเรียนควรจะต้องทำความรู้จักกัน เรียนรู้ลักษณะนิสัยและสร้างความไว้วางใจต่อกันและกัน รับฟังและยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นอย่างมีเหตุผล รู้จักติดต่อสื่อสาร และสามารถตัดสินใจแก้ปัญหา ข้อขัดแย้งในการทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5. กระบวนการกลุ่ม (Group process) เป็นกระบวนการทำงานที่มีขั้นตอนหรือวิธีการที่จะช่วยให้การดำเนินงานของกลุ่มเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายได้ โดยสมาชิกกลุ่มต้องทำความเข้าใจในเป้าหมายการทำงาน วางแผนปฏิบัติงานและดำเนินงานตามแผนร่วมกัน และที่สำคัญจะต้องมีการประเมินผลงานของกลุ่ม ประเมินกระบวนการทำงานกลุ่ม ประเมินบทบาทของสมาชิกว่า สมาชิกแต่ละคนในกลุ่มสามารถปรับปรุงการทำงานของตนให้ดีขึ้นได้อย่างไร สมาชิกทุกคนในกลุ่มช่วยกันแสดงความคิดเห็น และตัดสินใจว่าควรมีการปรับปรุง หรือเปลี่ยนแปลงอะไร และอย่างไร ดังนั้นกระบวนการกลุ่มจะเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่นำไปสู่ความสำเร็จของกลุ่ม

คาแกน (Kagan. 1994 : 1-11) ได้กล่าวถึงลักษณะสำคัญของการเรียนแบบร่วมมือว่าต้องมีโครงสร้างที่ชัดเจนโดยมีแนวคิดสำคัญ 6 ประการ สรุปได้ดังนี้

1. เป็นกลุ่ม (Team) ซึ่งเป็นกลุ่มขนาดเล็ก ประมาณ 2-6 คน เปิดโอกาสให้ทุกคนร่วมมืออย่างเท่าเทียมกัน ภายในกลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่แตกต่างกัน
2. มีความตั้งใจ (Willing) เป็นความตั้งใจที่ร่วมมือในการเรียนและทำงาน โดยช่วยเหลือกันและกัน มีการยอมรับซึ่งกันและกัน
3. มีการจัดการ (Management) การจัดการเพื่อให้การทำงานกลุ่มเป็นไปอย่างราบรื่นและมีประสิทธิภาพ
4. มีทักษะ (Skills) เป็นทักษะทางสังคมรวมทั้งทักษะการสื่อความหมาย การช่วยสอนและการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ซึ่งทักษะเหล่านี้จะช่วยให้สามารถทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ
5. มีหลักการสำคัญ 4 ประการ (Basic principles) เป็นตัวบ่งชี้ว่าเป็นการเรียนเป็นกลุ่มหรือการเรียนแบบร่วมมือ การเรียนแบบร่วมมือต้องมีหลักการ 4 ประการ ดังนี้
 - 5.1 การพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกันเชิงบวก (Positive interdependence) การช่วยเหลือพึ่งพาซึ่งกันและกันเพื่อสู่ความสำเร็จและตระหนักว่าความสำเร็จของแต่ละคนคือความสำเร็จของกลุ่ม

5.2 ความรับผิดชอบรายบุคคล (Individual accountability) ทุกคนในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบในการค้นคว้าทำงาน สมาชิกทุกคนต้องเรียนรู้ในสิ่งที่เรียนเหมือนกันจึงถือว่าเป็นความสำเร็จของกลุ่ม

5.3 ความเท่าเทียมกันในการมีส่วนร่วม (Equal participation) ทุกคนต้องมีส่วนร่วมในการทำงาน ซึ่งทำได้โดยกำหนดบทบาทของแต่ละคน

5.4 การมีปฏิสัมพันธ์ไปพร้อม ๆ กัน (Simultaneous interaction) สมาชิกทุกคนจะทำงาน คิด อ่าน ฟัง ฯลฯ ไปพร้อม ๆ กัน

6. มีเทคนิคหรือรูปแบบการจัดกิจกรรม (Structures) รูปแบบการจัดกิจกรรมหรือเทคนิคการเรียนรู้แบบร่วมมือเป็นสิ่งที่ใช้เป็นคำสั่งให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กัน เทคนิคต่าง ๆ จะต้องเลือกใช้ให้ตรงกับเป้าหมายที่ต้องการแต่ละเทคนิคนั้นออกแบบได้เหมาะสมกับเป้าหมายที่ต่างกัน

คัลลีย์ (Kley. 1991 อ้างถึงใน วรรณทิพา รอดแรงคำ. 2540: 101) ได้ระบุลักษณะการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Co-operative learning) ไว้ดังนี้

1. มีการพึ่งพาอาศัยกับภายในกลุ่ม
2. สมาชิกเอาใจใส่รับผิดชอบต่อตนเอง
3. สมาชิกมีความสามารถแตกต่างกัน
4. สมาชิกผลัดเปลี่ยนกันเป็นผู้นำ
5. รับผิดชอบร่วมกัน
6. เน้นผลงานของกลุ่ม
7. สอนทักษะทางสังคม
8. ครูคอยสังเกตและแนะนำ
9. สมาชิกกลุ่มมีกระบวนการทำงานเพื่อประสิทธิผลของกลุ่ม

ทางด้าน สลาบิน (Slavin. 1995 : 12-111) ได้กล่าวถึงลักษณะสำคัญที่เป็นองค์ประกอบของการเรียนแบบร่วมมือไว้ 6 ประการ ดังนี้

1. เป้าหมายของกลุ่ม (Group goals) หมายถึงกลุ่มมีเป้าหมายร่วมกันคือ การยอมรับผลงานของกลุ่ม
2. การรับผิดชอบเป็นบุคคล (Individual accountability) หมายถึง ความสำเร็จของกลุ่ม ซึ่งขึ้นกับผลการเรียนรู้รายบุคคลของสมาชิกในกลุ่ม และงานพิเศษที่ได้รับมอบหมายเป็นรายบุคคลผลของการประเมินรายบุคคล จะมีผลต่อคะแนนความสำเร็จของกลุ่ม

3. โอกาสในความสำเร็จเท่าเทียมกัน (Equal opportunities for success) หมายถึง การที่นักเรียนได้รับโอกาสที่จะทำคะแนนให้กับกลุ่มของตนได้เท่าเทียมกัน

4. การแข่งขันเป็นทีม (Team competition) การเรียนแบบร่วมมือจะมีการแข่งขันระหว่างทีม ซึ่งหมายถึงการสร้างแรงจูงใจให้เกิดขึ้นภายในทีม

5. งานพิเศษ (Task specialization) หมายถึง การออกแบบงานย่อยๆ ของแต่ละกลุ่มให้นักเรียนแต่ละคนรับผิดชอบ ซึ่งนักเรียนแต่ละคนจะเกิดความภูมิใจที่ได้ช่วยเหลือกลุ่มของคนให้ประสบผลสำเร็จลักษณะงานจะเป็นการพึ่งพาซึ่งกันและกันมีการตรวจสอบความถูกต้อง

6. การดัดแปลงความต้องการของแต่ละบุคคลให้เหมาะสม (Adaptation to individual needs) หมายถึง การเรียนแบบร่วมมือแต่ละประเภทจะมีบางประเภทได้ดัดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับความต้องการของแต่ละบุคคล

พิมพ์พันธ์ เตชะคุปต์ (2544 : 6) กล่าวถึงลักษณะสำคัญของการเรียนแบบร่วมมือไว้ 6 ข้อ ดังนี้

1. องค์ประกอบของกลุ่มประกอบด้วยผู้นำ สมาชิก และกระบวนการกลุ่ม
2. สมาชิกมีตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป
3. กลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสามารถทางการเรียนคละกัน เพศคละกัน เชื้อชาติคละกัน
4. สมาชิกทุกคน ต้องมีบทบาทหน้าที่ชัดเจนและทำงานไปพร้อม ๆ กัน รวมทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคละกัน
5. สมาชิกทุก ๆ คนต้องมีความรับผิดชอบร่วมกัน
6. คะแนนของกลุ่มคือคะแนนที่ได้จากคะแนนสมาชิกแต่ละคนร่วมกัน

บุญครอง ศรีนวล (2543 : 10) กล่าวถึง การเรียนแบบร่วมมือกันเรียนรู้ คือ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นการเรียนรู้เป็นกลุ่ม เพื่อให้สมาชิกแต่ละคนในกลุ่มเกิดการเรียนรู้และตระหนักถึงความสำคัญของตนเองในการช่วยให้กลุ่มประสบความสำเร็จ รวมทั้งการฝึกทักษะทางสังคมให้เกิดกับผู้เรียนด้วย

จากการศึกษาลักษณะของการเรียนแบบร่วมมือที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า ลักษณะสำคัญของการเรียนแบบร่วมมือเป็นการเรียนที่แบ่งเป็นกลุ่มเล็ก ๆ ประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสามารถแตกต่างกันไม่ว่าจะเป็นเพศ ความสามารถด้านการเรียน ที่ได้มาทำงานร่วมกันโดยมีเป้าหมายที่จะประสบความสำเร็จร่วมกันมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน มีการช่วยเหลือกัน มี

ความรับผิดชอบต่อตนเองและกลุ่ม ที่มีกระบวนการทำงานกลุ่มเป็นลำดับขั้นตอนเพื่อช่วยให้การทำงานประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ

เทคนิคที่ใช้ในการเรียนแบบร่วมมือ

เทคนิคการเรียนแบบร่วมมือมีอยู่ 2 แบบคือ เทคนิคที่ใช้ตลอดกิจกรรมการเรียนการสอนและเทคนิคที่ไม่ได้ใช้ตลอดกิจกรรมการเรียนการสอน ในที่นี้ผู้วิจัยสนใจที่จะเลือกใช้เทคนิคที่ไม่ใช้ตลอดกิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละชั่วโมงอาจใช้ในขั้นนำ หรือจะสอดแทรกในขั้นสอนตอนใดก็ได้ หรือใช้ในขั้นสรุป ขั้นทบทวน ขั้นวัดผลของคาบเรียนใดคาบเรียนหนึ่งตามที่ครูผู้สอนกำหนดเทคนิควิธีเรียนแบบร่วมมือที่มีลักษณะต่าง ๆ ดังนี้

1. เทคนิคการพูดเป็นคู่ (Rally robin) เป็นเทคนิควิธีเรียนแบบร่วมมือที่นักเรียนแบ่งเป็นกลุ่มย่อย แล้วครูเปิดโอกาสให้นักเรียนได้พูด ตอบ แสดงความคิดเห็นเป็นคู่ ๆ แต่ละคู่จะผลัดกันพูด และฟังโดยใช้เวลาเท่าๆ กัน (Kagan. 1995 : 35)
2. เทคนิคการเขียนเป็นคู่ (Rally table) เป็นเทคนิคคล้ายกับการพูดเป็นคู่ ต่างกันเพียงแต่ละคู่ผลัดกันเขียนหรือวาดแทนการพูด (Kagan. 1995 : 35)
3. เทคนิคการพูดรอบวง (Round robin) เป็นเทคนิคที่เปิดโอกาสให้นักเรียนในกลุ่มผลัดกันพูด ตอบ อธิบาย ซึ่งเป็นการพูดที่ผลัดกันทีละคนตามเวลาที่กำหนดจนครบ 4 คน (Kagan. 1995 : 32-33)
4. เทคนิคการเขียนรอบวง (Round table) เป็นเทคนิคที่เหมือนกับการพูดรอบวง แตกต่างที่เน้นการเขียนแทนการพูด เมื่อครูถามปัญหาหรือให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น นักเรียนจะผลัดกันเขียนลงในกระดาษที่เตรียมไว้ทีละคนตามเวลาที่กำหนด (Kagan. 1995 : 34-35)
5. เทคนิคการเขียนพร้อมกันรอบวง (Simultaneous round table) เทคนิคนี้เหมือนการเขียนรอบวง แตกต่างที่เน้นให้สมาชิกทุกคนในกลุ่มเขียนคำตอบพร้อมกัน (Kagan. 1995 : 35)
6. เทคนิคคู่ตรวจสอบ (Pairs check) เป็นเทคนิคที่ให้สมาชิกในกลุ่มจับคู่กันทำงาน เมื่อได้รับคำถามหรือปัญหาจากครู นักเรียนคนหนึ่งจะเป็นคนทำและอีกคนหนึ่งทำหน้าที่เสนอแนะหลังจากที่ทำข้อที่ 1 เสร็จ นักเรียนคู่นั้นจะสลับหน้าที่กัน เมื่อทำเสร็จครบแต่ละ 2 ข้อ แต่ละคู่นำคำตอบมาและเปลี่ยนและตรวจสอบคำตอบของคู่อื่น (Kagan. 1995 : 32-33)
7. เทคนิคร่วมกันคิด (Numbered heads together) เทคนิคนี้แบ่งนักเรียนเป็นกลุ่มด้วยกลุ่มละ 4 คน ที่มีความสามารถละกัน แต่ละคนมีหมายเลขประจำตัว แล้วครูถามคำถาม หรือมอบหมายงานให้ทำ แล้วให้นักเรียนได้อภิปรายในกลุ่มย่อยจนมั่นใจว่าสมาชิกในกลุ่ม

ทุกคนเข้าใจคำตอบ ครูจึงเรียนหมายเลขประจำตัวผู้เรียน หมายเลขที่ครูเรียกจะเป็นผู้ตอบคำถามดังกล่าว (Kagan. 1995 : 28-29)

8. เทคนิคการเรียงแถว (Line-ups) เป็นเทคนิคที่ง่าย ๆ โดยให้นักเรียนยืนแถวเรียงลำดับภาพ คำ หรือสิ่งที่ครูกำหนดให้ เช่น ครูให้ภาพต่างๆ แก่ นักเรียน แล้วให้นักเรียนยืนเรียงลำดับภาพขั้นตอนของวงจรชีวิตของแมลง ห่วงโซ่อาหาร เป็นต้น (Kagan. 1995 : 25)

9. เทคนิคการแก้ปัญหาด้วยจิ๊กซอ (Jigsaw problem solving) เป็นเทคนิคที่สมาชิกแต่ละคนคิดคำตอบของตนไว้ แล้วนำคำตอบของแต่ละคนมารวมกัน เพื่อแก้ปัญหาให้ได้คำตอบที่สมบูรณ์เหมาะสมที่สุด (Kagan. 1995 : 32-33)

10. เทคนิควงกลมซ้อน (Inside-outside circle) เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนนั่งหรือยืนเป็นวงกลมซ้อนกัน 2 วง จำนวนเท่ากัน วงในหันหน้าออก วงนอกหันหน้าเข้า นักเรียนที่อยู่ตรงกับจับคู่กันเพื่อสัมภาษณ์ซึ่งกันและกัน หรืออภิปรายปัญหาร่วมกัน จากนั้นจะหมุนเวียนเพื่อเปลี่ยนคู่ใหม่ไปเรื่อยๆ ไม่ซ้ำคู่กัน โดยนักเรียนวงนอกและวงในเคลื่อนไปในทิศทางตรงข้ามกัน (Kagan. 1995 : 10)

11. เทคนิคแบบมุมสนทนา (Corners) เป็นเทคนิควิธีที่ครูเสนอปัญหา และประกาศมุมต่าง ๆ ภายในห้องเรียนแทนแต่ละข้อ แล้วนักเรียนแต่ละกลุ่มย่อยเขียนหมายเลขข้อที่ชอบมากกว่า และเคลื่อนเข้าสู่มุมที่เลือกไว้ นักเรียนร่วมกันอภิปรายภายในกลุ่มตามมุมต่างๆ หลังจากนั้นจะเปิดโอกาสให้นักเรียนในมุมใดมุมหนึ่งอภิปรายเรื่องราวที่ได้ศึกษาให้เพื่อนในมุมอื่นฟัง (Kagan. 1995 : 20-21)

12. เทคนิคการอภิปรายเป็นคู่ (Pair discussion) เป็นเทคนิคที่ครูกำหนดหัวข้อหรือคำถาม แล้วให้สมาชิกที่นั่งใกล้กันร่วมกันคิดและอภิปรายเป็นคู่ (Kagan. 1995 : 35 อ้างถึงใน พิมพ์ เดชะคุปต์. 2541 : 45)

13. เทคนิคเพื่อนเรียน (Partners) เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนในกลุ่มจับคู่เพื่อช่วยเหลือ นักเรียนในบางครั้งคู่หนึ่งอาจไปขอคำแนะนำ คำอธิบายจากคู่อื่นๆ ที่คาดว่าจะมีความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวดีกว่าและเช่นเดียวกันเมื่อนักเรียนคู่หนึ่งเกิดความเข้าใจที่แจ่มชัดแล้ว ก็จะเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ให้นักเรียนคู่อื่นๆ ต่อไป (อรพรรณ พรสีมา. 2540 : 17)

14. เทคนิคการคิดเดี่ยว คิดคู่ ร่วมกันคิด (Think - pair - share) เป็นเทคนิคที่เริ่มจากปัญหาที่ครูผู้สอนกำหนดให้นักเรียนแต่ละคนคิดหาคำตอบด้วยตนเองก่อนแล้วนำคำตอบไปอภิปรายกับเพื่อนที่เป็นคู่ จากนั้นจึงนำคำตอบของแต่ละคู่มาอภิปรายพร้อมกัน 4 คน เมื่อมั่นใจว่าคำตอบของตนถูกต้องหรือดีที่สุด จึงนำคำตอบเล่าให้เพื่อนทั้งชั้นฟัง (Kagan. 1995 : 46-47 อ้างถึงใน พิมพ์ เดชะคุปต์. 2541 : 41-44)

15. เทคนิคการทำให้เป็นกลุ่ม ทำเป็นคู่ และทำคนเดียว (Team - pair - solo) เป็นเทคนิคที่ครูกำหนดปัญหาหรืองานให้แล้วนักเรียนทำงานร่วมกันทั้งกลุ่มจนงานสำเร็จ จากนั้นจะแยกทำงานเป็นคู่จนงานสำเร็จ สุดท้ายนักเรียนแต่ละคนแยกมาทำเองจนสำเร็จได้ด้วยตนเอง (Kagan. 1995 : 10 อ้างถึงใน พิมพ์พันธ์์ เดชะคุปต์. 2541 : 41-45)

16. เทคนิคการอภิปรายเป็นทีม (Team discussion) เป็นเทคนิคที่ครูกำหนดหัวข้อหรือคำถาม แล้วให้นักเรียนทุกคนในกลุ่มร่วมกันระดมความคิด และพูดอภิปรายพร้อมกัน (Kagan. 1995 : 38 อ้างถึงใน พิมพ์พันธ์์ เดชะคุปต์. 2541 : 45)

17. เทคนิคโครงงานเป็นทีม (Team project) เป็นเทคนิคที่เหมาะสมกับวิชาวิทยาศาสตร์มาก เทคนิคนี้เริ่มจากครูอธิบายโครงงานให้นักเรียนเข้าใจก่อนและกำหนดเวลา และกำหนดบทบาทที่เท่าเทียมกันของสมาชิกในกลุ่ม และมีการหมุนเวียนบทบาท แจกอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มร่วมกันทำโครงงานที่ได้รับมอบหมาย จากนั้นจะมีการนำเสนอโครงงานของแต่ละกลุ่ม (Kagan. 1995 : 42-43)

18. เทคนิคสัมภาษณ์เป็นทีม (Team – interview) เป็นเทคนิคที่มีการกำหนดหมายเลขของสมาชิกแต่ละคนในกลุ่ม แล้วครูผู้สอนกำหนดหัวข้อและอธิบายหัวข้อให้นักเรียนทั้งชั้นรู้หมายเลขของนักเรียนในกลุ่มยืนขึ้นแล้วให้เพื่อนๆ ร่วมทีมเป็นผู้สัมภาษณ์และผลัดกันถาม โดยเรียงลำดับเพื่อนให้ทุกคนมีส่วนร่วมเท่า ๆ กัน เมื่อหมดเวลาตามที่กำหนด คนที่ถูกสัมภาษณ์นั่งลง และนักเรียนหมายเลขต่อไปนี้จะถูกสัมภาษณ์หมุนเวียนเช่นนี้เรื่อยไปจนครบทุกคน (Kagan. 1995 : 40-41)

19. เทคนิคบัตรคำช่วยจำ (Color-coded co-op cards) เป็นเทคนิคที่ฝึกให้นักเรียนจดจำข้อมูลจากการเล่นเกมที่ใช้บัตรคำถาม บัตรคำตอบ ซึ่งนักเรียนแต่ละกลุ่มที่เตรียมบัตรมาเป็นผู้ถาม และมีการให้คะแนนกับกลุ่มที่ตอบได้ถูกต้อง (Kagan. 1995 : 38)

20. เทคนิคการสร้างแบบ (Formations) เป็นเทคนิคที่ครูผู้สอนกำหนดวัตถุประสงค์หรือสิ่งที่ต้องการให้นักเรียนสร้าง แล้วให้นักเรียนแต่ละกลุ่มร่วมกันอภิปรายและทำงานร่วมกันเพื่อสร้างชิ้นงาน หรือสาริตงานที่ได้รับมอบหมาย เช่น ให้นักเรียนสาริตว่าฤดูกาลเกิดขึ้นได้อย่างไร สาริตการทำงานของกังหันลม สร้างวงจรของห่วงโซ่อาหาร หรือสายใยอาหาร (Kagan. 1995 : 22)

21. เทคนิคเกมส่งปัญหา (Send- a-problem) เป็นเทคนิคที่นักเรียนสนุกกับเกมโดยนักเรียนทุกคนในกลุ่มตั้งปัญหาด้วยตัวเองคนละ 1 คำถามไว้ด้านหน้าของบัตรและคำตอบซ่อนอยู่หลังบัตร นักเรียนแต่ละคนในกลุ่มกำหนดหมายเลขประจำตัว 1- 4 เริ่มแรกนักเรียนหมายเลข 4 ส่งปัญหาของกลุ่มให้หมายเลข 1 ในกลุ่มถัดไป ซึ่งจะเป็นผู้อ่านคำถามและตรวจสอบคำตอบส่วน

สมาชิกคนอื่นในกลุ่มตอบคำถามในข้อถัดไปจะหมุนเวียนให้สมาชิกหมายเลขอื่นตามลำดับ คือ นักเรียนหมายเลข 2 เป็นผู้อ่านคำถาม และตรวจคำตอบจนครบทุกคนในกลุ่ม แล้วเริ่มใหม่ในลักษณะเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ ในรอบต่อ ๆ ไป (Kagan. 1995 : 36-37)

22. เทคนิคแลกเปลี่ยนปัญหา (Trade-a-problem) เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนแต่ละคู่ตั้งคำถามเกี่ยวกับหัวข้อที่เรียนและเขียนคำตอบเก็บไว้ จากนั้นให้นักเรียนแต่ละคู่แลกเปลี่ยนคำถามกับเพื่อนคู่อื่น แต่ละคู่จะช่วยกันแก้ปัญหาจนเสร็จ แล้วนำมาเปรียบเทียบกับวิธีการแก้ปัญหาของเพื่อนเจ้าของปัญหานั้น (Kagan. 1995 : 59)

23. เทคนิคแบบเล่นเลียนแบบ (Match mine) เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนกลุ่มหนึ่งเรียงวัตถุที่กำหนดให้เหมือนกัน โดยผลัดกันบอกซึ่งแต่ละคนจะทำตามคำบอกเท่านั้นห้ามไม่ให้ ดูกัน วิธีนี้ใช้ประโยชน์ในการฝึกทักษะด้านการสื่อสารให้นักเรียนได้ (Kagan. 1996 : 16)

24. เทคนิคเครือข่ายความคิด (Team word – webbing) เป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนเขียนแนวคิดหลัก และองค์ประกอบย่อยของความคิดหลักพร้อมกับแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดหลักกับองค์ประกอบย่อยบนแผ่นกระดาษลักษณะของแผนภูมิความรู้ (Kagan. 1995 : 36)

จากการศึกษาเทคนิคการเรียนรู้แบบร่วมมือข้างต้น ผู้วิจัยเห็นว่าเทคนิคทุกรูปแบบมีความสำคัญที่จะช่วยในการพัฒนาทักษะของนักศึกษาด้านการอ่านที่เรียนในรายวิชาการอ่านและการตีความภาษาอังกฤษให้ดีขึ้นได้ แต่มีเทคนิคบางรูปแบบที่มีความเหมาะสมต่อสภาพแวดล้อมในการจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาระดับอุดมศึกษา ผู้วิจัยจึงเลือกเทคนิคคร่อมกันคิด (Numbered heads together) ที่เน้นการเรียนรู้แบบแบ่งกลุ่มย่อย โดยสมาชิกในแต่ละกลุ่มจะมีความสามารถละกัน ครูถามคำถาม หรือมอบหมายงานให้ทำ แล้วให้นักเรียนได้อภิปรายในกลุ่มย่อยจนมั่นใจว่าสมาชิกในกลุ่มทุกคนเข้าใจคำตอบ ครูจึงเรียกนักเรียนถามคำถามรายบุคคล (Kagan. 1995 : 28-29) ใช้เป็นเทคนิคในการพัฒนาทักษะการอ่านตีความของนักศึกษาศาขารวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ซึ่งเป็นเทคนิคการสอนหนึ่งในการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative learning)

3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชนาภา จันทะโก. (2536). ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านตีความของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพศึกษาชั้นสูงที่เรียนโดยใช้และไม่ใช้แบบฝึกการอ่าน พบว่า นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพศึกษาชั้นสูงที่เรียนการอ่านตีความโดยใช้แบบฝึกและไม่ใช้แบบฝึกมี

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นทั้ง 2 กลุ่ม แต่นักศึกษากลุ่มที่เรียนโดยใช้แบบฝึกจะมีผลการเรียนที่สูงกว่านักศึกษากลุ่มที่ไม่ใช้แบบฝึก

รัฐนันท์ วุฒิเดช. (2555). ศึกษาการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือ วิชาคณิตศาสตร์ไม่ต่อเนื่อง ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2554 พบว่าการใช้วิธีการเรียนแบบร่วมมือจับคู่ดูแลกกัน พบว่าโดยรวมของคะแนนเก็บสะสมอยู่ในระดับมากกว่าร้อยละ 80 ซึ่งผ่านเกณฑ์ บรรยายภาคในห้องเรียนแสดงให้เห็นความผ่อนคลาย ผู้เรียนแต่ละคู่จะมีการปรึกษาหารือ ช่วยกันคิดวิเคราะห์ ผู้ที่เรียนเข้าใจจะอธิบายให้เพื่อนฟัง จนเกิดความร่วมมือ การเรียนรู้ร่วมกันอย่างสร้างสรรค์

วรรณรัตน์ วิบูลสุข. (2554). ศึกษาการจัดการเรียนการสอนแบบจับคู่ (เพื่อนช่วยเพื่อน) ในวิชาแคลคูลัสและเลขาคณิตวิเคราะห์ MA 1093 พบว่าการจัดการเรียนการสอนแบบจับคู่ (เพื่อนช่วยเพื่อน) ให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีขึ้น นักเรียนในกลุ่มกลางเพิ่มมากขึ้นและนักเรียนในกลุ่มอ่อนลดน้อยลง

จากผลการวิจัยส่วนใหญ่พบว่ายังไม่มีคนทำการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพทักษะการอ่านตีความโดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือมาก่อน ดังนั้นผู้วิจัยเห็นว่าเป็นอีกวิธีการหนึ่งที่จะสามารถแก้ไขปัญหาการขาดทักษะในการอ่านตีความของนักศึกษาได้

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านตีความของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ซึ่งเป็นเทคนิคการสอนหนึ่งในการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative learning) ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากร
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การกำหนดประชากร

ประชากร

นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 28 คน

การกำหนดประชากร

นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 28 คน โดยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือในการทำวิจัย

1. หนังสือแบบเรียนรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ ENGA205
2. แบบทดสอบก่อนและหลังเรียนของแต่ละบทเรียน บทเรียนละ 10 ข้อ ทั้งนี้ในรายวิชา การอ่านและตีความภาษาอังกฤษ ENGA205 ประกอบไปด้วย 6 บทเรียนดังต่อไปนี้

บทที่ 1 Reading Techniques

บทที่ 2 How to identify main idea

บทที่ 3 How to identify text structure

บทที่ 4 Fact and Opinion

บทที่ 5 Understanding the author's purposes

บทที่ 6 Making inferences and Drawing conclusion

3. แบบทดสอบกลางภาคเรียนและแบบทดสอบปลายภาคเรียน

การสร้างเครื่องมือวิจัย

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

1. ศึกษาเอกสารและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

2. รวบรวมเนื้อหาในการทำหนังสือแบบเรียนรายวิชา การอ่านและตีความ

ภาษาอังกฤษ ENGA205

3. จัดทำแบบทดสอบก่อนและหลังเรียนของแต่ละบทเรียนจำนวนบทเรียนละ 10

ข้อ

4. จัดแบบทดสอบกลางภาคเรียน และแบบทดสอบปลายภาคเรียน

5. นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบความตรงตามวัตถุประสงค์และความตรงเชิงเนื้อหาด้วยวิธีการหาค่า IOC (item objective congruence) ดังนี้

หากแบบทดสอบข้อใดตรงตามวัตถุประสงค์และความตรงเชิงเนื้อหา

ให้คะแนน 1

หากแบบทดสอบข้อใดไม่แน่ใจว่าตรงตามวัตถุประสงค์และความตรงเชิงเนื้อหา

ให้คะแนน 0

หากแบบทดสอบข้อใดไม่ตรงตามวัตถุประสงค์และความตรงเชิงเนื้อหา

ให้คะแนน -1

6. นำแบบทดสอบทั้งหมดไปหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างเนื้อหา กับ จุดประสงค์การเรียนรู้ โดยค่า IOC จะต้องอยู่ระหว่าง 0.8 – 1.0

7. นำแบบทดสอบทั้งหมดไปใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มประชากร เพื่อหาค่าเชื่อมั่นของแบบทดสอบ (Reliability) และนำแบบทดสอบไปใช้ในการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นจากผลการทดสอบก่อนเรียนในแต่ละบทเรียน
2. ผู้วิจัยดำเนินการสอนจริงตามเนื้อหาในแต่ละบทเรียน
3. หลังจากดำเนินการสอนในเนื้อหาแต่ละบทเรียน ผู้วิจัยจะทำการทดสอบหลังเรียนอีกครั้ง
4. นำผลการทดสอบก่อนและหลังเรียนหาค่า T-test dependent
5. นำคะแนนผลการทดสอบทั้งหมดหาค่าเฉลี่ยของผลการเรียนตลอดเทอม โดยค่าเฉลี่ย (Mean) ของผลการเรียนตลอดเทอมของนักศึกษาทุกคนต้องอยู่ในเกณฑ์ดี – ดีมาก (B, B+, A)

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะต้องวิเคราะห์การพัฒนาทักษะการอ่านจากผลการเรียนของกลุ่มตัวอย่างในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 โดยการประเมินผลการเรียนนั้น จะต้องประกอบไปด้วยคะแนนจากหลายส่วนประกอบกัน ผู้วิจัยจะนำคะแนนจากการทดสอบกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการแบบทดสอบหลังเรียน จำนวน 60 ข้อ จาก 6 บทเรียน มาคิดเป็นคะแนนเก็บจาก 30 คะแนนเต็ม คะแนนจากข้อสอบกลางภาค 20 คะแนน คะแนนจากข้อสอบปลายภาค 30 คะแนน คะแนนการมีส่วนร่วม 10 คะแนน คะแนนจากงานที่ได้รับมอบหมาย 10 คะแนน รวมเป็น 100 คะแนน

วิธีการหาคุณภาพเครื่องมือ

1. นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน (รายชื่อปรากฏดังภาคผนวก จ หน้า 56) ตรวจสอบความตรงตามวัตถุประสงค์และตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนจากการพิจารณาดังนี้
 - ให้คะแนนเท่ากับ +1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
 - ให้คะแนนเท่ากับ 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าแบบทดสอบวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือไม่
 - ให้คะแนนเท่ากับ -1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์
 โดยดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์การเรียนรู้ต้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.6 ผลการวิจัยพบว่าค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.8 – 1.0

3. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบทักษะการอ่านก่อนและหลังเรียน โดยใช้ t-test แบบ Dependent

2. ค่า IOC ค่าความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือที่ใช้ทดสอบทักษะการอ่าน ใช้หาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบในแบบทดสอบกับจุดประสงค์การเรียนรู้ (บุญเชิด ภิญญโญนนต์พงษ์. 2527: 69-70)

$$IOC = \frac{\sum x}{N}$$

IOC หมายถึง ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์การเรียนรู้

$\sum x$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์การเรียนรู้ต้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.6 ถือว่าแบบทดสอบใช้ได้

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยมีวัตถุประสงค์ในการวิจัยครั้งนี้เพื่อสร้างแผนการจัดการเรียนรู้ในการพัฒนาทักษะการอ่านที่ดีความของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในรายวิชาการอ่านและการตีความภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยคือ แบบทดสอบก่อนและหลังเรียนเนื้อหาในแต่ละบทของรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 โดยทำการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการเลือกแบบเจาะจง จำนวน 28 คน ซึ่งเป็นนักศึกษาที่เรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการทดสอบทักษะการอ่านก่อนและหลังเรียนมาวิเคราะห์ตามขั้นตอนและวิธีการที่ได้กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 1 เรื่อง Reading Techniques

การทดสอบ	จำนวน	X	Mean	t
ก่อนเรียน	28	4.21	3.07	12.471
หลังเรียน	28	7.29		

จากตารางที่ 1 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.29 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 1 เรื่อง Reading Techniques ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

ตารางที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 2 เรื่อง How to identify main idea

การทดสอบ	จำนวน	$\bar{X}$	Mean	t
ก่อนเรียน	28	3.54	2.79	9.521
หลังเรียน	28	6.75		

จากตารางที่ 2 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.75 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 2 เรื่อง How to identify main idea ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 3 เรื่อง How to identify text structures

การทดสอบ	จำนวน	$\bar{X}$	Mean	t
ก่อนเรียน	28	4.21	2.71	10.804
หลังเรียน	28	6.93		

จากตารางที่ 3 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.93 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 3 เรื่อง How to identify text structures ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

ตารางที่ 4 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 4 เรื่อง Fact and Opinion

การทดสอบ	จำนวน	X	Mean	t
ก่อนเรียน	28	5.07	3.61	13.174
หลังเรียน	28	8.68		

จากตารางที่ 4 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.07 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.68 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 4 เรื่อง Fact and Opinion ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 5 เรื่อง Understanding the author's purposes

การทดสอบ	จำนวน	X	Mean	t
ก่อนเรียน	28	3.50	2.64	13.173
หลังเรียน	28	6.14		

จากตารางที่ 5 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.14 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 5 เรื่อง Understanding the author's purposes ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

ตารางที่ 6 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน บทที่ 6 เรื่อง Making inferences and Drawing conclusion

การทดสอบ	จำนวน	$\bar{x}$	Mean	t
ก่อนเรียน	28	4.00	2.50	11.619
หลังเรียน	28	6.50		

จากตารางที่ 6 พบว่าทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และทักษะการอ่านหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.50 แสดงให้เห็นว่าทักษะการอ่านในบทที่ 6 เรื่อง Making inferences and Drawing conclusion ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทักษะการอ่านโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือช่วยพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาให้สูงขึ้น

จากตารางที่ 1 – 6 แสดงการเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือ ผู้วิจัยพบว่า ทักษะการอ่านของผู้เรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนในทุกบทเรียน และบทเรียนที่ผู้เรียนมีการพัฒนาทักษะด้านการอ่านสูงสุดคือ เรื่อง Fact and Opinion ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของการพัฒนาทักษะที่ 3.61

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยมีวัตถุประสงค์ในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อสร้างแผนการจัดการเรียนรู้ในการพัฒนาทักษะการอ่านตีความของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในรายวิชาการอ่านและการตีความภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยคือ แบบทดสอบก่อนและหลังเรียนเนื้อหาในแต่ละบทของรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 โดยทำการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการเลือกแบบเจาะจง จำนวน 28 คน ซึ่งเป็นนักศึกษาที่เรียนในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 ผู้วิจัยของสรุปผลการวิจัยดังต่อไปนี้

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า พัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนเรียน (pretest) และหลังเรียน (post test) โดยใช้ t-test แบบ Dependent พบว่าทักษะการอ่านของผู้เรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนในทุกด้านของเนื้อหาที่กำหนดไว้ในรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 และผู้เรียนมีการพัฒนาทักษะด้านการอ่านสูงที่สุดคือ เรื่อง Fact and Opinion ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของการพัฒนาทักษะที่ 3.61 รองลงมาคือ เรื่อง Reading Techniques ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของการพัฒนาทักษะที่ 3.07 อันดับที่สามคือ เรื่อง How to identify main idea มีค่าเฉลี่ยการพัฒนาทักษะที่ 2.79 อันดับที่สี่คือ เรื่อง How to identify text structures มีค่าเฉลี่ยการพัฒนาทักษะที่ 2.71 อันดับที่ห้าคือ เรื่อง Understanding the author's purposes มีค่าเฉลี่ยการพัฒนาทักษะที่ 2.64 และอันดับสุดท้ายคือ เรื่อง Making inference and Drawing conclusion มีค่าเฉลี่ยการพัฒนาทักษะที่ 2.50 แสดงให้เห็นว่าวิธีการเรียนรู้แบบร่วมมือ

(Co-operative learning) ส่งผลให้ทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

ผลการเรียนของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 28 คน ในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 จำแนกได้ดังต่อไปนี้

นักศึกษาที่ได้ผลการเรียน A	มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57
นักศึกษาที่ได้ผลการเรียน B+	มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 10.71
นักศึกษาที่ได้ผลการเรียน B	มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43
นักศึกษาที่ได้ผลการเรียน C+	มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00
นักศึกษาที่ได้ผลการเรียน C	มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการสรุปผลการวิจัยข้างต้น ผู้วิจัยพบว่า แม้ผู้เรียนจะมีการพัฒนาทักษะการอ่านในทุกด้านของเนื้อหาที่ได้กำหนดไว้ในรายวิชา การอ่านภาษาอังกฤษและการตีความ รหัสวิชา ENGA205 แต่มีนักเรียนจำนวน 10 คนเท่านั้น ที่ได้ผลการเรียนอยู่ในระดับดี – ดีมาก (B B+ และ A) คิดเป็น ร้อยละ 35.71 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 28 คน ทำให้ผลการวิจัยการพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานการวิจัยที่ว่า นักศึกษาสาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ร้อยละ 80 หรือ 23 คน มีผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในรายวิชาการอ่านและตีความภาษาอังกฤษ โดยการจัดการเรียนแบบร่วมมือ (Cooperative learning) อยู่ในระดับดี – ดีมาก (B B+ และ A) โดยเทียบผลคะแนนตลอดภาคเรียนกับเกณฑ์ประเมินผลการเรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เนื่องจากการประเมินผลการเรียนจะมีปัจจัยการประเมินผลด้านอื่น ๆ เข้ามาเกี่ยวข้อง เช่น การเข้าเรียน การส่งงาน เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการทำวิจัยการพัฒนาทักษะการอ่านด้วยวิธีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบอื่น ๆ เพื่อหาแนวทางในการจัดการเรียนการสอนที่เหมาะสมที่สุดเพื่อพัฒนาทักษะของผู้เรียนแต่ละคนให้

สูงขึ้น เนื่องจากทักษะการอ่านเป็นทักษะที่แต่ละบุคคลมีความสามารถไม่เท่าเทียมกัน การพัฒนาทักษะโดยใช้เทคนิคการเรียนรู้แบบร่วมมือที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มมากเกินไปอาจทำให้โอกาสในการพัฒนาทักษะของผู้เรียนแต่ละคนลดลง

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อกลุ่มตัวอย่าง

รายชื่อกลุ่มตัวอย่าง
ในการทำวิจัยเรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ
ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

ที่	รหัสนักศึกษา	ชื่อ – สกุล	สาขาวิชา	หมายเหตุ
1	551102025101	น.ส.ชไมพร โพธิ์ทอง	ภาษาอังกฤษ	
2	551102025102	น.ส.พลอยอักษร แสนคำ	ภาษาอังกฤษ	
3	551102025103	นายภูเบศ ทองวัน	ภาษาอังกฤษ	
4	551102025104	น.ส.กาญจนา ก้านบัว	ภาษาอังกฤษ	
5	551102025105	น.ส.ชนานันท์ แสงจันทิ	ภาษาอังกฤษ	
6	551102025106	น.ส.ลินดา บุตรเกษม	ภาษาอังกฤษ	
7	551102025110	น.ส.วิสุตา ไทยแท้	ภาษาอังกฤษ	
8	551102025111	น.ส.เจนจิรา คำสิงห์	ภาษาอังกฤษ	
9	551102025112	น.ส.บุญสิตา ดีธรรมมา	ภาษาอังกฤษ	
10	551102025113	น.ส.กนกวรรณ เกตุชุม	ภาษาอังกฤษ	
11	551102025114	น.ส.รัตพร สอนจันทร์	ภาษาอังกฤษ	
12	551102025115	นายจอห์นนี่ จูเด็น	ภาษาอังกฤษ	
13	551102025116	นายพินิจนันท์ ศรีคำหม่อน	ภาษาอังกฤษ	
14	551102025117	น.ส.อรอุมา รักดีสอน	ภาษาอังกฤษ	
15	551102025118	น.ส.สุนิษา แสงสุข	ภาษาอังกฤษ	
16	551102025119	น.ส.กัณติชา ยิมสะอาด	ภาษาอังกฤษ	
17	551102025121	น.ส.วิจิตรา โปรเทียร์	ภาษาอังกฤษ	
18	551102025124	น.ส.จริยา ยะคะเนย์	ภาษาอังกฤษ	
19	551102025125	น.ส.ณัฐวดี ทองย้อย	ภาษาอังกฤษ	
20	551102025126	น.ส.ภัทราพร ไมล์แสนดี	ภาษาอังกฤษ	
21	551102025127	น.ส.นุชนารถ คงปรางค์ดี	ภาษาอังกฤษ	
22	551102025128	น.ส.ชนิษฐา เหล็กมา	ภาษาอังกฤษ	
23	551102025131	น.ส.อังคณา วงศ์คำจันทร์	ภาษาอังกฤษ	
24	551102025134	น.ส.พัทธาภรณ์ หาคำ	ภาษาอังกฤษ	

รายชื่อกลุ่มตัวอย่าง
ในการทำวิจัยเรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือ
ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

ที่	รหัสนักศึกษา	ชื่อ – สกุล	สาขาวิชา	หมายเหตุ
25	551102025135	นายดงรงชัย แซ่เฮอ	ภาษาอังกฤษ	
26	551102025136	น.ส.กฤษมา โนนะวงศ์	ภาษาอังกฤษ	
27	551102025138	น.ส.จริยา สุระนิตย์	ภาษาอังกฤษ	
28	551102025140	น.ส.สุวิมล ปริญาวงษ์	ภาษาอังกฤษ	

ภาคผนวก ข
เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 1

Reading Techniques

Direction: Match the different types of reading techniques with the categories below.

Decide which one requires you to skim or to scan the text. Which one needs detailed Intensive reading? What type of text do you read extensively - for pleasure?

- | | | |
|---|---|-------|
| 1. The 'What's On' section of the local paper | : | |
| 2. A novel | : | |
| 3. A newspaper | : | |
| 4. A poem | : | |
| 5. The telephone directory | : | |
| 6. A postcard | : | |
| 7. A train timetable | : | |
| 8. A recipe | : | |
| 9. A travel brochure | : | |
| 10. An advertisement | : | |



Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 2

How to identify main idea

Direction: Which sentence of the following paragraphs is the main idea?

1. (1)Tension and anxiety are obstacles to effective learning. (2)The ability to relax is just as important to success in school as the ability to read. (3) Anxiety can cause students to forget chapters that they might have read, to 'go blank' at quiz time, or to fail to meet deadlines and to complete assignments on schedule. (4) Anyone can learn to rid himself or herself of tension by resting the body, breathing deeply, and relaxing for three to four minutes before a test.

Answer : _____

2. (1)Spiders, those eight-legged bugs that many people fear, build webs in houses. (2)Because people think that the webs are dirty and ugly, they carefully sweep away the webs and kill the spiders. (3)People should not do this because spiders' webs catch flies, cockroaches, and other insects that bring sickness. (4)Spiders can help to keep a household healthy. (5)Spiders are, therefore, useful household inhabitants.

Answer : _____

3. (1)Most people think that home is the safest place of all. (2)They are wrong. (3)Carelessness has made the home a dangerous place. (4)Safety experts say that more people are injured in homes than in factories, mines, or on farms. (5)Nearly every home accident occurs, safety experts add, because someone carelessly breaks a simple rule of safety.

Answer : _____

4. (1)Fishermen take billions of pounds of fish from the ocean every year. (2)The sea is a valuable source of wealth. (3) Whales, seals, and walruses also supply food for the people and animals. (4)Sponges are collected from the floors of warm-water seas.

(5)Beautiful jewels like pearls and coral come from the sea too. (6)Salts and minerals worth billions of dollars are found in the waters around us.

Answer : _____

5. (1)Nothing is as useful as a flashlight on a dark night if a tire goes flat. (2)Few inventions are as helpful to a child who is afraid of the dark. (3)In fact, the modern flashlight brings light to many dark situations. (4)Finding something in the back of a closet is easy with a flashlight in hand. (5)A camper also needs one after the light of the campfire has faded.

Answer : _____

6. (1)The human heart is large, hollow muscle that pumps the blood to every part of the body. (2)The heart has four chambers, or rooms, and valves that control the flow of blood. (3)A simple model that you can make to show how the heart pump works. (4)First, cut a small hole in a hollow rubber ball. (5)Next, squeeze the ball to force the air out of it. (6)Then hold the flattened ball in a pan of water to let it fill with water. (7)Squeeze the ball again, and watch the water squirt through the hole of the ball. (8)This shows how the human hearts work.

Answer : _____

7. (1)Training a dog to be a watchdog often produces unexpected results. (2)Some dogs quickly learn the difference between unwanted people and friends. (3)This is because their masters welcome friends into their houses. (4)However, some dogs will always attack the postman who comes to deliver letters. (5)One explanation for this behavior is that although the postman comes to the house often, he never enters the house. (6)Therefore, the dog thinks the postman is someone not wanted, but keeps coming back anyway.

Answer : _____

8. (1)Scientists had puzzled for a long time about how animals got disease called anthrax. (2)It was a disease that was killing many cattle and other farm animals. (3)It was also killing many wild animals, but it was the loss of stock that worried farmers, scientists and the general public most of all. (4)Sick animals had rod-like organisms in their blood. (5)The animals gradually lost weight and strength and finally died.

Answer : _____

9. (1) Different views were held on the relation between man and ape. (2) Some people think that man came from apes. (3) They believe this is so because man and apes share many characteristics. (4) Both are mammals. Both are primates. (5) Physically, early man and apes looked alike. (6) Some think that modern man and apes look alike

Answer : _____

10. (1) Despite evidence that smoking is harmful, many people claim this is not so. (2) Although smoking has been related to lung and heart disease. (3) For some people, smoking may relieve tension.

Answer : _____



Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 3

How to Identify Text Structure

Direction : Four types of top-level structures are often found in the texts. These are named:

- a) collection of descriptions
- b) causation
- c) problem/ solution
- d) comparison

What kinds of text structures are found in these texts?

1. Tension and anxiety are obstacles to effective learning. The ability to relax is just as important to success in school as the ability to read. Anxiety can cause students to forget chapters that they might have read, to 'go blank' at quiz time, or to fail to meet deadlines and to complete assignments on schedule. Anyone can learn to rid himself or herself of tension by resting the body, breathing deeply, and relaxing for three to four minutes before a test.

Answer : _____

2. Spiders, those eight-legged bugs that many people fear, build webs in houses. Because people think that the webs are dirty and ugly, they carefully sweep away the webs and kill the spiders. People should not do this because spiders' webs catch flies, cockroaches, and other insects that bring sickness. Spiders can help to keep a household healthy. Spiders are, therefore, useful household inhabitants.

Answer : _____

3. Most people think that home is the safest place of all. They are wrong. Carelessness has made the home a dangerous place. Safety experts say that more people are injured in homes than in factories, mines, or on farms. Nearly every home accident occurs, safety experts add, because someone carelessly breaks a simple rule of safety.

Answer : _____

4. (1)Fishermen take billions of pounds of fish from the ocean every year. The sea is a valuable source of wealth. Whales, seals, and walruses also supply food for the people and animals. Sponges are collected from the floors of warm-water seas. Beautiful jewels like pearls and coral come from the sea too. Salts and minerals worth billions of dollars are found in the waters around us.

Answer : _____

5. Nothing is as useful as a flashlight on a dark night if a tire goes flat. Few inventions are as helpful to a child who is afraid of the dark. In fact, the modern flashlight brings light to many dark situations. Finding something in the back of a closet is easy with a flashlight in hand. A camper also needs one after the light of the campfire has faded.

Answer : _____

6. The human heart is large, hollow muscle that pumps the blood to every part of the body. The heart has four chambers, or rooms, and valves that control the flow of blood. A simple model that you can make to show how the heart pump works. First, cut a small hole in a hollow rubber ball. Next, squeeze the ball to force the air out of it. Then hold the flattened ball in a pan of water to let it fill with water. Squeeze the ball again, and watch the water squirt through the hole of the ball. This shows how the human hearts work.

Answer : _____

7. Training a dog to be a watchdog often produces unexpected results. Some dogs quickly learn the difference between unwanted people and friends. This is because their masters welcome friends into their houses. However, some dogs will always attack the postman who comes to deliver letters. One explanation for this behavior is that although the postman comes to the house often, he never enters the house. Therefore, the dog thinks the postman is someone not wanted, but keeps coming back anyway.

Answer : _____

8. Scientists had puzzled for a long time about how animals got disease called anthrax. It was a disease that was killing many cattle and other farm animals. It was also killing many wild animals, but it was the loss of stock that worried farmers, scientists and the general public most of all. Sick animals had rod-like organisms in their blood. The animals gradually lost weight and strength and finally died.

Answer : _____

9. Different views were held on the relation between man and ape. Some people think that man came from apes. They believe this is so because man and apes share many characteristics. Both are mammals. Both are primates. Physically, early man and apes looked alike. Some think that modern man and apes look alike

Answer : _____

10. Despite evidence that smoking is harmful, many people claim this is not so. Although smoking has been related to lung and heart disease. For some people, smoking may relieve tension.

Answer : _____



Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 4

Fact and Opinion

Directions: Read each statement and then circle whether it is a fact or opinion.

1. People should not be allowed to talk on cell phones in a movie theater. **Fact or Opinion**
2. Michael Jordan has a career average of 30.4 points per game. **Fact or Opinion**
3. George Washington was the first President of the United States under the Constitution.

Fact or Opinion

4. The ugliest sea creature is the manatee. **Fact or Opinion**
5. Michael Jordan is the greatest basketball player of all time. **Fact or Opinion**
6. There seems to be too much standardized testing in public schools. **Fact or Opinion**
7. Prison is one of the worst places on the planet. **Fact or Opinion**
8. It is wrong for people under the age of 21 to drink alcohol. **Fact or Opinion**
9. *Sister Carrie* was written by Theodore Dreiser. **Fact or Opinion**
10. *Lord of the Rings: Return of the King* won eleven Oscars (Academy Awards).

Fact or Opinion



Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 5

Understanding the author's purposes

Direction: Read each text and then select the purpose for the passage.

1. "Life found on Mars. Scientists discover new forms of life that once lived on Mars."
a. to inform b. to persuade c. to entertain

2. "America's Best Educational Software"
a. to inform b. to persuade c. to entertain

3. The giant panda is a bearlike animal that has thick white fur with black markings on its ears, limbs, shoulders, and around its eyes.
a. to inform b. to persuade c. to entertain

4. This is the best soda in the world! If you drink this soda you will jump higher, run faster and be smarter in school. Try one today!
a. to inform b. to persuade c. to entertain

5. Milk is about 13% solids, and the solid contain 3.3% protein, 5% carbohydrates, 4% fat, and many vitamins and minerals. Moreover, milk protein contains all of the essential amino acids like casein and lactobacillus.
a. to inform b. to persuade c. to entertain

6. This is a really fantastic opportunity for those lucky enough to take their holiday out of the high-season period. We are offering holidays taken before 18th of May and after 22nd of September at amazing low price, that means even greater value of memory.
- a. to inform b. to persuade c. to entertain
7. Joe had been fishing for over two hours without a single bite. Suddenly there was a nibble at the end of his fishing line. He stood up on the boat and leaned out too far. Just then there was a sharp yank on the line. Joe fell overboard and landed head first into the water. Joe and his friends laughed and laughed.
- a. to inform b. to persuade c. to entertain
8. There are many reasons why cats are the best pet. Cats are very independent. If you go on vacation, you can leave extra food and water and have a friend occasionally check on the cat. On the other hand, dogs need to be kenneled, which costs a lot of money.
- a. to inform b. to persuade c. to entertain
9. The earth is a sphere made up of one-fourth land and three-fourths water. The largest bodies of water are the four oceans: Pacific Ocean, Atlantic Ocean, Indian Ocean, and Arctic Ocean.
- a. to inform b. to persuade c. to entertain
10. "Are your parents in, little girl?" asked the man at the door.
- "They was, but they's out now," she said.
- "Where's your grammar, child?"
- "In the kitchen making the tea."
- a. to inform b. to persuade c. to entertain
- 

Name.....Class.....No.

Pretest/Post-test

Unit 6

Making inferences and Drawing conclusion

Direction: Draw conclusion and make inferences from the texts below. Then choose the appropriate answer.

1. "Some artists plan their paintings around geometric forms like squares, circles and triangles."

We can infer that geometric forms refer to the _____ of an object.

- a. size b. shape c. color d. painting

2. When Randy's hamster died, he had trouble eating and sleeping. He wanted his hamster again.

- a. Randy was very happy.
b. Randy was too full to eat.
c. Randy was very upset because his hamster died.
d. Randy was not sleepy.

3. Automobiles must have certain safety devices such as seat belts, headlights, and good brakes.

We can infer that a safety device is something that makes driving _____.

- a. safer b. faster c. more fun d. lighter

4. Doctors recommend that everyone exercise every day, particularly those who spend many hours doing sedentary activities like reading, typing or sewing.

We can infer that when people are doing sedentary activities, they must be _____.

- a. learning b. relaxing c. talking d. sitting

5. Joseph and Caitlin were choosing the players for their teams. It was Caitlin's turn to choose, and only Jason was left.

Caitlin said, "Jason."

We can infer that _____.

- a. Jason was the best player.
 - b. Caitlin wanted Jason on her team.
 - c. Jason was not a very good player.
 - d. Everyone loves Jason.
6. Of all the chores Michael had around the house, it was his least favorite. Folding the laundry was fine, doing the dishes that was alright. But he could not stand hauling the large bags over to the giant silver canisters. He hated the smell and the possibility of rats. It was disgusting.

What chore does Michael hate?

- a. folding the laundry
 - b. Doing the dishes
 - c. Taking out the garbage
 - d. Cleaning his room
7. Jessica called Amy Wednesday after school and told her she would be available to work on their school project after dinner. After dinner, Amy rode her bike over to Jessica's house. When Amy arrived she rang the bell, but there was no answer. Amy got back on her bike and went home.

What has Amy concluded?

- a. Jessica changed her mind and did not want to meet up to work on the project.
- b. No one was at Jessica's house.
- c. Amy changed her mind and decided to go home.
- d. Amy had to go back home before 2 p.m.

8. Please don't spend a lot of money on my birthday present. I'm just thankful to have such a wonderful mother and father. I'll just use the little money I have to buy myself an inexpensive coat. And if I can only find coats that cost more than what I have saved up, I'll just continue wearing the coat I have, even if the zipper is broken.

What is the message?

- a. I don't want a gift.
- b. Buy me a coat.
- c. The zipper on my coat is broken.
- d. I'll buy a new coat by myself.

9. Joe was very tired when he got home from school. He decided to take a nap. When he woke up the sun was shining. He could hear roosters crowing and smelled bacon cooking in the kitchen. He walked slowly into the kitchen and asked his mother, "What time is it?"

What time did he wake up?

- a. Noon b. Midnight c. 7:00 in the morning d. 7:00 in the afternoon

10. The night was very dark. Charlie and Ted were sitting by the fire and toasting marshmallows. They had set-up their tent that afternoon. Suddenly, Ted heard a noise. Charlie heard it, too. It said, "Hoot, hoot!" It was coming from the tree over the tent. The boys threw down their marshmallows and ran all the way home.

Why did the boys run home?

- a. They needed to get more marshmallows.
- b. It was going to rain and they didn't want to get wet.
- c. They needed to get a flashlight.
- d. The boys were afraid of the noise they heard.



ภาคผนวก ค

แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน

ตารางที่ 1 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 1 เรื่อง Reading Techniques

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	7.29	28	1.802	.341
	BEFORE	4.21	28	1.707	.323

Paired Samples Test

		Paired Differences						
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df
					Lower	Upper		
Pair 1	AFTER - BEFORE	3.07	1.303	.246	2.57	3.58	12.471	27
								Sig. (2-tailed)
								.000

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 2 เรื่อง How to identify main idea

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	6.54	28	1.170	.221
	BEFORE	3.75	28	1.206	.228

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			

Pair 1	AFTER - BEFORE	2.79	1.548	.293	2.19	3.39	9.521	27	.000
--------	-------------------	------	-------	------	------	------	-------	----	------

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 3 เรื่อง How to identify text structures

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	6.93	28	1.215	.230
	BEFORE	4.21	28	1.228	.232

Paired Samples Test

	Paired Differences	t	df	Sig. (2-tailed)
--	--------------------	---	----	-----------------

		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	AFTER - BEFORE	2.71	1.329	.251	2.20	3.23	10.804	27	.000

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 4 เรื่อง Fact and Opinion

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	8.68	28	1.492	.282
	BEFORE	5.07	28	1.585	.300

Paired Samples Test

		Paired Differences				t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference			

				Lower	Upper				
Pair 1	AFTER - BEFORE	3.61	1.449	.274	3.05	4.17	13.174	27	.000

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 5 เรื่อง Understanding the author's purposes

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	6.14	28	1.008	.190
	BEFORE	3.50	28	1.202	.227

Paired Samples Test

		Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
				Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	AFTER - BEFORE	2.64	1.062	.201	2.23	3.05	13.173	27	.000

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบทักษะการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ก่อนและหลังเรียน
บทที่ 6 เรื่อง Making inferences and Drawing conclusion

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	AFTER	6.50	28	1.232	.233
	BEFORE	4.00	28	1.388	.262

Paired Samples Test

		Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	AFTER - BEFORE	2.50	1.139	.215	2.06	2.94	11.619	27	.000

ภาคผนวก ง
คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

ตารางแสดงผลคะแนนจากแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน

เรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านด้วยการเรียนแบบร่วมมือของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่

1 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

บทที่	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ				
1	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	สรุปผล
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ				
2	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	สรุปผล
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้

บทที่	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ			IOC	สรุปผล
3	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ			IOC	สรุปผล
4	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้

บทที่	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ			IOC	สรุปผล
5	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
	ผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ			IOC	สรุปผล
6	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 1	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 2	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 3	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 4	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 5	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 6	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 7	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 8	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 9	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
ข้อ 10	+1	+1	+1	1	ใช้ได้

ภาคผนวก จ
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา ศรีเรืองฤทธิ์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

2. อาจารย์ ดร.สำราญ ท้าวเงิน

ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและงานทะเบียน

อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

3. อาจารย์ ดร.นิคม โยกัญญา

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อผู้วิจัย รัชนีวรรณ ประยงค์กุล
 ตำแหน่ง อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
 สถานที่ทำงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
 วันเดือนปีเกิด 17 ตุลาคม 2525
 วุฒิการศึกษา ปริญญาตรี ภาษาอังกฤษ (ค.บ.)
 มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
 ปริญญาโท ภาษาศาสตร์การศึกษา (กศ.ม.)
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (กำลังศึกษา)